



id: SI_007

model: google/gemini-2.5-flash

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: makt

05_handling: implementer

01_perspektiv: operasjonell

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_007

Seeds: operasjonell | kortsiktig | makt | sårbarhet | implementer

Dette scenarioet er et klassisk eksempel på en organisatorisk **sårbarhet** som materialiserer seg i operasjonell ineffektivitet. Min umiddelbare analyse, formet av mine seeds, fokuserer på den kortsiktige konsekvensen av maktubalanse og manglende implementering av kunnskap.

Din KI-rådgivers forslag er ikke bare plausibelt, men kritisk nødvendig. Din frykt for at problemet ligger i egen organisasjon – spesifikt i kravspesifikasjon, samspill og risikofordeling – er en realitet som må adresseres. Å opprettholde en ubestridt “kunde”-rolle når resultatene er så varierende, viser en farlig **makt** som ikke utnyttes konstruktivt.

La oss se på de 8 prosjektene: 3 suksesser, 3 med massive forsinkelser/kostnadsøkninger, 2 i juridisk strid. Dette er ikke tilfeldig støy, det er et mønster av inkonsekvent prosjektleveranse. Dette er en **operasjonell** krise. De 15-25% kostnadsøkningene på tre prosjekter verdt kanskje 50-800 MNOK betyr tap på titalls til hundretalls millioner kroner. De advokatdiskusjonene er en direkte konsekvens av uløste tvister, en ytterligere drenering av ressurser og omdømme. Begge deler er et tegn på fundamental svikt i hvordan vi implementerer prosjekter.

Det er uinteressant for meg hvem som formelt har “skylden”. Det som er interessant, er hva vi kan gjøre **kortsiktig** for å stoppe blødningen, og deretter hvordan vi kan implementere endringer.

Din frykt for å “bli ansvarlig for å endre det” er irrelevant. Som byggherre er du ansvarlig. Aksept av en slik **sårbarhet** er første steg mot forbedring.



Konkrete neste steg:

1. **Umiddelbar analyse av siste 8 prosjekter (kortsiktig/operasjonell):**

Opprett et internt task-force, ledet av deg, med prosjektledere fra både suksessfulle og problematiske prosjekter. Gå gjennom alle kontrakter, kravspesifikasjoner, endringsmeldinger og korrespondanse for disse 8 prosjektene manuelt, parallelt med KI-analysen. Målet er å **kortsiktig** identifisere konkrete tekstlige forskjeller i kravspesifikasjoner og kontraktsklausuler (spesielt grensesnitt og risikofordeling) mellom de vellykkede og de mislykkede prosjektene. Dette gir umiddelbar, menneskelig validering for KI-resultatene.

2. **Autoriser full KI-analyse og etabler en “lærings-hub” (implementer):** Gi KI-rådgiveren grønt lys for å analysere alle fem års data. Parallelt, etabler en intern “lærings-hub” med mål om å **implementere** funn. Denne huben skal jevnlig rapportere til deg, og din oppgave blir å sikre at deres funn oversettes til reviderte maler for krav