



# Debrief — google/gemini-2.5-flash

---

- Instanser: 9
  - Tokens inn: 13,947
  - Tokens ut: 8,319
  - Kostnad: \$0.0250
  - Kjørt: 2026-04-13 01:42:51.335445+00:00
- 

## Sverm-debrief

---

### Konsensus

1. **Systemisk problem, ikke individuelle feil:** Alle instansene er enige om at de varierende prosjekresultatene ikke skyldes tilfeldigheter eller individuelle feil hos entreprenører/prosjektledere, men snarere systemiske brister i byggherrens egne prosesser for prosjektdefinisjon, kravformulering og risikofordeling.
  2. **KI-analyse er nødvendig og verdifull:** Det er bred enighet om at KI-analysen er et kritisk verktøy for å avdekke disse mønstrene. Flere ser det som en “mulighet” snarere enn en trussel, og en forutsetning for langsiktig forbedring.
  3. **Byggherrens “makt” er en sårbarhet:** Den tradisjonelle “kunde-leverandør”-dynamikken, der byggherren har ubestridt makt, blir identifisert som en kilde til sårbarhet. En slik tilnærming skaper friksjon og konflikter, og undergraver byggherrens strategiske posisjon.
  4. **Uholdbar situasjon:** Den nåværende situasjonen, med 5 av 8 prosjekter som avviker betydelig, er uakseptabel og uholdbar. Den tærer på marginer, omdømme og konkurranseevne.
- 

### Dissens

1. **Tidslinje for handling:** Mens flertallet (SI\_001, SI\_002, SI\_003, SI\_004, SI\_005, SI\_006, SI\_007, SI\_009) anbefaler å iverksette KI-analysen “umiddelbart” eller “snarest”, foreslår SI\_008 å “vente” og starte med en mindre, manuell pilotanalyse for å validere hypotesen og reflektere over den etiske forpliktelsen.
2. **Fokus på “kortsiktig” vs. “langsiktig”:** Noen instanser (SI\_002, SI\_005) vektlegger den “langsiktige” strategiske verdien av analysen, mens andre



(SI\_003, SI\_006, SI\_007, SI\_008, SI\_009) også fremhever behovet for “kortsiktige” tiltak for å stoppe blødningen og få rask innsikt.

---

## Blindsoner avdekket

En enkelt KI ville sannsynligvis fokusert på den tekniske analysen av data. Svermen avdekker:

- **Organisatorisk og etisk sårbarhet:** Den dype frykten for å avsløre egne svakheter, og den etiske forpliktelsen til å endre en praksis som skaper konflikter, er sentrale aspekter som en ren teknisk analyse ville oversett.
- **Maktstrukturens rolle:** Innsikten om at byggherrens tradisjonelle “makt” er en kilde til sårbarhet og ineffektivitet, og at en redefinering av denne rollen er nødvendig, er en kritisk organisatorisk erkjennelse.
- **Behov for tverrfaglig tilnærming:** Flere instanser understreker viktigheten av å etablere tverrfaglige team for å tolke KI-funnene og implementere endringer, noe som peker på at problemet er mer enn bare en datateknisk utfordring.

---

## Anbefalinger

1. **Iverksett KI-analysen umiddelbart:** Gi grønt lys for full KI-analyse av alle kontrakter, kravspesifikasjoner, møtereferater og endringsmeldinger fra de siste 5-10 årene. Spesifiser at analysen skal fokusere på byggherrens formulering av krav, risikofordeling i kontrakter (NS 8407 vs. samspill), og mønstre som fører til endringsmeldinger og juridiske tvister.
2. **Etabler et tverrfaglig “Forbedringsteam for Prosjektdefinisjon”:** Opprett et team med representanter fra juridisk, innkjøp, prosjektledelse og KI-rådgiveren. Deres mandat er å tolke KI-funnene, identifisere konkrete svakheter i byggherrens maler og prosesser, og foreslå reviderte retningslinjer for kravformulering og kontraktsstrategi.
3. **Start pilotprosjekter for forbedret praksis:** Basert på de første funnene fra KI-analysen og teamets anbefalinger, implementer endringer i et utvalg av nye prosjekter. Overvåk disse nøye for å validere de nye metodene og demonstrere verdien av en mer samarbeidsorientert og presis prosjektdefinisjon.
4. **Kommuniser proaktivt:** Informer sentrale entreprenører om initiativet. Dette signaliserer en vilje til forbedring og kan bidra til å gjenoppbygge tillit og styrke fremtidige forhandlingsposisjoner.