



id: SI\_008

model: deepseek/deepseek-chat-v3

seeds:

04\_risiko: mulighet

03\_relasjon: makt

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: operasjonell

02\_tidhorisont: kortsiktig

## Instans SI\_008

**Seeds:** operasjonell | kortsiktig | makt | mulighet | implementer

### Operasjonell analyse:

Det kortsiktige presset for å holde prosjekter i rute har skjult systemfeil. De 8 prosjektene viser at 37,5% lykkes, 37,5% har kostnadslekkasje (15-25% over budsjett), og 25% ender i rettslig konflikt. Entreprenører og prosjektledere er de samme – feilen ligger i hvordan oppdraget formes.

### Makt-dynamikk:

Byggherrens tradisjonelle “kunde-makt” har ført til rigid kravspesifikasjon uten rom for entreprenørens operasjonelle realiteter. NS 8407-totalentreprise gir falsk trygghet – den flytter risiko, men ikke usikkerhet.

### Mulighet:

KI-analyse av kontrakter kan avsløre:

- Gjentatte endringsmeldinger knyttet til vagt definert “kvalitet” eller “leveransestandarder”
- Manglende justering av tidsrammer ved komplekse byggetrinn
- Uklare mekanismer for risikodeling ved uforutsette hendelser

### Konkrete steg:

1. **Implementer en “pre-mortem”-workshop** for neste prosjekt: Få entreprenører til å identifisere 3 mest sannsynlige bruddpunkter i kontraktskravene før signering (eksempel: “krav om BREEAM-certifisering uten definert nivå”).
2. Pilot **modulære kontraktsklausuler** for 20% av porteføljen: Bytt ut fastlagte spesifikasjoner med prestasjonsbaserte mål (f.eks. “lydnivå  $\leq$  X dB” istedenfor “bruk produsent Y”).



3. Mål **endringsmeldingenes rotårsak** med KI: Lag en dashboard som kategoriserer endringer etter “kravfeil”, “ufinansierte byggherre-ønsker” eller “eksterne faktorer”.

**Maktfordelingstest:**

Still spørsmålet: “Hvis entreprenøren fikk velge en kontraktsklausul å omformulere, hvilken ville de valgt?” Svaret vil avsløre hvor maktubalansen skader mest.

“Det er ikke din skyld at systemet er bristefast, men det er din mulighet å reparere det.” – SI\_008