



Debrief — anthropic/claude-sonnet-4.6

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 14,807
 - Tokens ut: 8,196
 - Kostnad: \$0.1674
 - Kjørt: 2026-04-13 01:43:25.886030+00:00
-

Sverm-debrief

Konsensus

Alle 9 instanser var enige om følgende:

1. **Byggherren er den konstante variabelen.** Når samme entreprenører og prosjektledere leverer vekselvis godt og dårlig, peker geometrien mot det som ikke varierer.
 2. **KI-analysen bør gjennomføres.** Ingen instanser anbefalte å la være — uenigheten gjaldt hvordan, ikke om.
 3. **15-25% endringsmeldinger er ikke opportuniste — det er utsatt risikopremie.** Uklart scope faktureres alltid; spørsmålet er bare når og av hvem.
 4. **NS 8407 brukes feil.** Kontrakten forutsetter tilstrekkelig definert ytelse. Uten det er risikooverføringen til totalentreprenøren juridisk, men ikke reell.
 5. **Venting er ikke nøytral.** Hvert nytt prosjekt som starter med uavklart scope bygger inn ny eksponering.
-

Dissens

To reelle motsetninger:

- **Pilot vs. porteføljeintervensjon:** SI_001-008 anbefalte å starte med ett pilotprosjekt. SI_009 argumenterte eksplisitt mot dette — pilotprosjekter skaper unntak, ikke kultur, og problemet krever porteføljenivå-intervensjon. Dette er en reell strategisk uenighet uten entydig svar.



- **Åpen vs. lukket prosess:** SI_002 og SI_005 advarte mot å annonsere analysen internt som selvkritikk, og anbefalte stille, kontrollert gjennomføring. SI_001, SI_006 og SI_008 la mer vekt på åpenhet som tillitsbyggende — også internt.

Blindsoner avdekket

To funn svermen samlet avdekket som enkeltinstanser sannsynligvis ville oversett:

- **Samspillmodellen er ikke friskmeldt.** Flere instanser (særlig SI_007) påpekte at samspill kan skjule de samme scope-problemene lenger, fordi tilliten demper tidlig eskalering. Samspill er ikke løsningen — det er en annen måte å utsette problemet på hvis scope-disiplin mangler.
- **Rykte som konkurransefortrinn:** Gode entreprenører prisgir risiko de ikke forstår. En byggherre med konsekvent tydelige kravspesifikasjoner vil over tid motta lavere tilbudspriser. Dette ble nevnt av flere instanser, men ingen enkeltinstans utviklet det fullt ut.

Anbefalinger

1. **Bestill KI-analysen nå — med eksplisitt intern hypotese formulert før resultatene foreligger.** “Vi tror kravspesifikasjonene er primærkilden.” Da eier organisasjonen konklusjonen.
2. **Frys NS 8407-kontraktsmalen i 60 dager.** Ingen nye kontrakter signeres uten at kravspek er gjennomgått av ekstern jurist og én erfaren totalentreprenør som ikke skal by på prosjektet.
3. **Gjennomfør scope-autopsi på de to advokatprosjektene** — maks 2 sider per prosjekt: når kom første endringskrav, hva utløste det, var kravspek klar på dette punktet?
4. **Intervju én totalentreprenør konfidensielt** fra et velfungerende prosjekt med ett spørsmål: “Hva kompenserte dere for fra vår side?”
5. **Definer én målbar endring i kravspek-malen innen 60 dager** — ikke en rapport, ikke en strategi. En implementert endring.