



id: SI_003

model: anthropic/claude-haiku-4-5

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: makt

05_handling: utforsk

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_003

Seeds: strategisk | kortsiktig | makt | sårbarhet | utforsk

Analysen

Du gjør KI-analysen. Omgående.

Her er hvorfor, gjennom mine seeds:

Makt først: Du har makt til å definere prosjektene. Entreprenørene har ingen makt over scope før kontraktunderskrift. Det at 3 av 8 prosjekter eskalerte til advokater er ikke et “leverandør-problem”—det er et tegn på at maktfordelingen knakk under press. Når entreprenøren ikke kan påvirke kravene før de blir bindende, eskalerer de etter kontraktstart via endringsmeldinger. Det er rasjonelt.

Sårbarhet: Du er sårbar fordi du ikke vet hva du ikke vet. 15-25% kostnadsoverskridelser på 3 prosjekter, samme folk på både suksess og fiasko—det peker ikke på inkompetanse. Det peker på **systemisk utydelighet** i hvordan du formulerer krav. Kanskje dine kravspek er basert på ideelle forhold, ikke byggeplassrealiteter. Kanskje samspillmodellen blir gjort på papir, ikke i praksis.

Kortsiktig vs. strategisk: Din KI-rådgiver foreslår noe strategisk. Du frykter det er kortsiktig ødeleggende for ditt selvbilde. Men kortsiktighet her er å la dette mønsteret fortsette—neste år blir det 4-5 som roter det til, ikke 3. Strategien er å bryte mønstre før de blir kultur.

Utforsk: Det er ingen “mainstream” svar her. Mainstream er å bytte entreprenører. Du skal gjøre det motsatte.



Konkrete handlinger

1. Kjør KI-analysen på 5 år av data—men med ett kritisk tillegg:

La analysen søke etter mønstre der **byggherrens organisasjon endret praksis** mellom prosjekter (ikke bare entreprenør-endringer). Søk spesifikt etter:

- Hvor detaljert var kravspeken i prosjektene som lyktes vs. feilet?
- Hvor tidlig var entreprenør involvert i definisjonen?
- Hvor mange ganger var “scope” uklart ved oppstart?

2. Gjennomfør 4 “retrospektiv-workshops” med de samme prosjektlederne og entreprenørene som gjorde både suksesser og fiaskoer. Ikke for å peke finger, men for å kartlegge: Hvilke beslutninger trakk dere sammen på de gode prosjektene som dere ikke gjorde på de dårlige?

3. Pilot: Neste 3 prosjekter over 200 MNOK skal ha “scope-låsing” først etter** at entreprenør og dine folk har sittet sammen i 6 uker.** Ikke “design-build”, men “define-together-build-separately.”

Målet er ikke å fj