



id: SI_003

model: google/gemini-2.5-flash

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: konkurranse

05_handling: implementer

01_perspektiv: bruker

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_003

Seeds: bruker | kortsiktig | konkurranse | sårbarhet | implementer

Dette er en krevende situasjon, tydelig preget av en kortsiktig tankegang som truer både prosjektets integritet og brukernes sikkerhet. Min analyse, filtrert gjennom mine seeds, peker mot en løsning som balanserer realisme med et urokkelig fokus på den langsiktige sårbarheten som ligger i en feilimplementering.

Problemet her er ikke bare en teknisk avvik, men en akutt sårbarhet for **brukerne** av bygget. Å ignorere branntekniske mangler er å gamble med liv. **Kortsiktig** fremdrift, drevet av frykten for dagbøter og en økende **konkurranse** om å levere "billigst og raskest", overskygger det etiske og juridiske ansvaret. Prosjektleders uttalelse, "Vi godkjenner det for nå, tar det opp igjen hvis brannkonsulenten flagger noe senere," er en farlig **implementering** av risikostyring.

Å velge (a) signere med forbehold er en juridisk felle. Forbeholdet vil sannsynligvis bli tolket som en aksept av designet, mens ansvaret for brannsikkerheten fortsatt hviler på de som tegner og godkjenner. (b) å eskalere til byggherre er et korrekt instinkt, men kan være for tidkrevende og vanskelig å **implementere** effektivt uten formell makt, spesielt med tanke på byggherrens press for å unngå forsinkelser. (c) Avstå fra å signere og la noen andre gjøre det, løser ikke problemet, det flytter bare sårbarheten. Du bidrar da indirekte til en farlig feilimplementering.

Min analyse peker mot alternativ (d), men med en spesifikk tilnærming. Fokuset må være på å **implementere** en midlertidig løsning som mitigerer sårbarheten uten å stoppe fremdriften for mye.

Konkrete neste steg:

1. **Umiddelbart, uavhengig av signering:** Dokumenter ekstremt detaljert alle kommunikasjoner, spesielt prosjektleders godkjennelse. Send en e-post til prosjektleder, brannkonsulent (cc byggherre) hvor du refererer til revisjon D, den



nye løsningen, og stiller konkrete spørsmål om TEK17 §11-4 og manglende brannskiller i hulrommene. Bruk ord som “potensielt alvorlig avvik” og “bekymring for brukersikkerhet”. Dette skaper et utvetydig spor som beskytter din sårbarhet og tvinger frem en formell respons.

2. **Foreslå en midlertidig løsning:** Foreslå en kortsiktig **implementering** av “dummy” brannskiller i hulrommene, f.eks. med billig gips eller lignende, som kan fjernes eller erstattes senere når brannkonsulenten har hatt tid til å vurdere. Dette kan gjøres med minimale kostnader og forsinkelser (f.eks. ved å bore noen hull og stappe inn materialer), men viser god vilje og minimerer den kortsiktige sårbarheten for brukerne. Dette gir prosjektet en pust