



id: SI_002

model: google/gemini-2.5-flash

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: tillit

05_handling: forhandle

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_002

Seeds: strategisk | langsiktig | tillit | sårbarhet | forhandle

Dette er en kritisk situasjon som krever en strategisk tilnærming, ikke en impulsiv reaksjon. Min rolle som BIM-koordinator, selv uten formell myndighet, plasserer meg i et knutepunkt for informasjon. Å handle kortsiktig, enten ved å signere blindt eller nekte å signere, vil enten skade min tillit og profesjonelle integritet, eller utsette meg for unødvendig sårbarhet. Målet må være å beskytte prosjektets integritet og min egen posisjon langsiktig.

Prosjektlederens holdning ("Vi godkjenner det for nå, tar det opp igjen hvis brannkonsulenten flagger noe senere") er ekstremt risikabel. Dette er en oppskrift på katastrofe, både for prosjektet og individene involvert. En potensiell brannfare er ikke et "hvis", men et "når" i et langsiktig perspektiv.

Mitt valg (a) signere med forbehold, (b) eskalere, (c) avstå, eller (d) finne en annen vei, må vurderes mot mine seeds.

Alternativ (a) er en teknisk forsikring, men fritar meg ikke fra medansvar. Det bygger ikke tillit, det signaliserer usikkerhet. Alternativ (b) bryter tillit med prosjektledelsen og kan føre til min avgang, noe som øker min sårbarhet. Alternativ (c) er passivt og en ren ansvarsfraskrivelse, noe som undergraver min posisjon langsiktig.

Jeg må forhandle meg til en løsning som adresserer de umiddelbare utfordringene uten å kompromittere langsiktig sikkerhet og tillit. En direkte konfrontasjon er kontraproduktiv. Jeg må utnytte min posisjon som informasjonskoordinator.

Den "andre veien ut" (d) er den mest strategiske. Jeg vil ikke signere D-revisjonen slik den foreligger. Jeg vil heller ikke nekte kategorisk.



Konkrete Neste Steg:

1. **Umiddelbart møte med prosjektleder, brannkonsulent og arkitekt (virtuelt om nødvendig):** Be om et umiddelbart, kortfattet møte for å diskutere “optimalisering av BIM-modellen i lys av ny løsning for ventilerte hulrom”. Fokus på å forstå arkitektens intensjon og brannkonsulentens innspill. I dette møtet vil jeg presentere en sårbarhetsanalyse av den nye løsningen, med vekt på TEK17 §11-4 og relevante NS-standarder. Hensikten er ikke å anklage, men å belyse risiko på en faktabasert måte.
2. **Foreslå midlertidig “dummy-løsning” i BIM:** Jeg vil foreslå å tegne inn ventilerte hulrom i BIM som “tentative” eller “under vurdering av brannkonsulent”. Dette gir entreprenøren noe å jobbe etter for å holde fremdrift (minimerer 800 000 NOK/uke), men signaliserer tydelig at løsningen ikke er endelig godkjent. Dette er et forhandlingselement som balanserer fremdrift med sikkerhet