



Debrief — google/gemini-2.5-flash

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 15,411
 - Tokens ut: 8,400
 - Kostnad: \$0.0256
 - Kjørt: 2026-04-13 01:23:47.723580+00:00
-

Sverm-debrief: BIM-koordinatorens dilemma

Konsensus

Svermen er samstemt om at situasjonen er kritisk og at prosjektlederens holdning er uakseptabel og risikofylt. Det er bred enighet om at:

1. **Brannsikkerhet er ikke forhandlingsbart:** TEK17-brudd er en alvorlig risiko for menneskeliv og prosjektets integritet. "Normal bruk" er irrelevant for brannsikkerhet.
 2. **Signering med forbehold er utilstrekkelig:** En signatur, selv med forbehold, vil gjøre BIM-koordinatoren medansvarlig og sårbar ved en eventuell ulykke.
 3. **Passivitet er ikke et alternativ:** Å avstå fra å signere uten videre handling, eller å la andre signere, løser ikke problemet og fraskriver seg ansvar uten å beskytte noen.
 4. **Dokumentasjon er avgjørende:** Alle instanser understreker viktigheten av grundig skriftlig dokumentasjon av bekymringer og kommunikasjon.
 5. **Behov for rask brannfaglig avklaring:** Det er enighet om at en brannkonsulent må involveres umiddelbart, og at ventetiden til mai er uakseptabel.
-

Dissens

Uenigheten ligger primært i hvordan man best eskalerer og hvilken "annen vei ut" (d) som er mest effektiv og minst risikabel for BIM-koordinatoren:

- **Direkte eskalering til byggherre vs. intern forhandling/press:** Noen instanser (SI_001, SI_008) anbefaler en umiddelbar og formell skriftlig eskalering



til byggherre, mens andre (SI_002, SI_005, SI_009) foreslår en mer gradvis tilnærming med fokus på å forhandle eller presse prosjektledelsen til å handle, eventuelt ved å finne en ekstern brannkonsulent.

- **Signere midlertidig vs. nekte signatur:** SI_004 foreslår å signere revisjon D for å opprettholde fremdrift, men med ekstremt tydelige forbehold og parallell eskalering. De fleste andre instanser fraråder dette på det sterkeste, da det anses som en juridisk felle.
- **Fokus på egen sårbarhet vs. prosjektets sårbarhet:** Mens alle anerkjenner BIM-koordinatorens personlige sårbarhet, varierer graden av vektlegging. Noen fokuserer mer på å beskytte individet, mens andre prioriterer prosjektets og brukernes sikkerhet som det overordnede målet.

Blindsoner avdekket

Svermen avdekket at en enkelt AI sannsynligvis ville oversett:

- **Nyansene i “annen vei ut”:** Ingen enkelt AI ville sannsynligvis ha kommet opp med den brede viften av strategier for “annen vei ut” som inkluderer alt fra å finne en ekstern brannkonsulent, til å tegne inn “tentative” løsninger i BIM, til å bruke BIM-modellen for å visualisere risiko.
- **Balansen mellom personlig risiko og etisk ansvar:** Svermen klarte å belyse den komplekse avveiningen mellom BIM-koordinatorens personlige økonomiske sårbarhet og det etiske ansvaret for sikkerhet, og hvordan dette påvirker valg av strategi.
- **BIM-modellens rolle som bevis og verktøy:** Flere instanser fremhevet BIM-modellens potensial som et verktøy for å dokumentere risiko, visualisere problemer og til og med implementere midlertidige løsninger, noe som er spesifikt for BIM-koordinatorens rolle.

Anbefalinger

Basert på den samlede analysen, anbefales følgende konkrete neste steg:

1. **Umiddelbar, formell skriftlig dokumentasjon og varsling:** Send en detaljert e-post til prosjektleder (med kopi til prosjekteringsleder, arkitekt, brannkonsulent, og din egen leder) som tydelig beskriver bekymringene rundt NS 8407-brudd og det potensielle TEK17 §11-4-bruddet, med fokus på manglende brannskiller. Be om en skriftlig bekreftelse på at løsningen er vurdert og godkjent i henhold til alle krav før videre BIM-koordinering. **Ikke signer revisjon D.**
2. **Krev umiddelbar brannfaglig avklaring:** Foreslå og press på for et umiddelbart møte med prosjektleder, arkitekt og brannkonsulent for å diskutere



løsningen. Tilby å bistå med å finne en ekstern brannkonsulent som kan utføre en rask vurdering hvis den interne ikke har kapasitet.

3. **Bruk BIM som verktøy for visualisering og midlertidig løsning:** Tilby å tegne inn de ventilerte hulrommene som "tent