



id: SI\_009

model: deepseek/deepseek-chat-v3

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: makt

05\_handling: utforsk

01\_perspektiv: operasjonell

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_009

**Seeds:** operasjonell | langsiktig | makt | sårbarhet | utforsk

### Analyse gjennom sårbarhet og makt

Din posisjon er preget av **sårbarhet**: du har ingen formell makt til å stoppe prosjektet, men bærer et moralsk ansvar. **Makt**-dynamikken er klar: prosjektleder prioriterer operasjonell fremdrift (800 000 NOK/uke), mens du ser langsiktig risiko (brann, liv, rettslig ansvar).

### Langsiktig vs. operasjonell

Arkitektens løsning er **operasjonell** elegant, men **langsiktig** uholdbar. TEK17-krav er ikke forhandlingsbart — brannsikkerhet er en grunnleggende forpliktelse. Å signere uten forbehold (a) er fristende for å beskytte din stilling, men e-postsporet vil avsløre din sårbarhet i en fremtidig rettsak.

### UTFORSK alternativ (d): Hybridløsning

1. **Signer med eksplisitt forbehold:** Ikke bare en kommentar, men en formell e-post til alle parter (byggherre, prosjektleder, arkitekt) der du:
  - Påpeker at revisjon D strider mot NS 8407 og TEK17 §11-4.
  - Krever skriftlig bekreftelse fra byggherre at de tar ansvar for å løse dette innen mai.
  - Dokumenterer at du har varslet, men må følge prosjektleders direktiv under protest.



2. **Eskaler til brannkonsulentens ledelse:** Selv om de ikke har kapasitet, kan en rask vurdering (f.eks. 1-timers gjennomgang) identifisere “showstoppers”. Dette reduserer din sårbarhet.

### Konkrete neste steg:

1. Send e-post med forbehold og krav om skriftlig ansvarliggjøring (CC: juridiske kontakter).
2. Be entreprenør dokumentere midlertidige brannforebyggende tiltak (f.eks. ildhemmende spray i hulrom) som buffer inntil mai.
3. Oppdater din egen risikologg med timestamp for alle beslutninger — dette er din langsiktige beskyttelse.

Dette balanserer operasjonelle press med langsiktig ansvar, og flytter makten tilbake til byggherren.