



id: SI_001

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04_risiko: mulighet

03_relasjon: samarbeid

05_handling: implementer

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_001

Seeds: strategisk | langsiktig | samarbeid | mulighet | implementer

Kjerneanalyse

Det strategisk riktige er ikke det som redder prosjektet denne uken — det er det som holder deg, prosjektet og menneskene i bygget trygge om ti år. Langsiktig tenkning avslører at alternativ (a) og (c) er varianter av samme feil: du lager avstand til ansvaret uten å eliminere risikoen.

Alternativ (b) er svaret — men implementert som samarbeid, ikke konfrontasjon.

Hvorfor (b), og hvorfor det er en mulighet

Prosjektleder framer dette som fremdrift vs. byråkrati. Den framen er feil. Det reelle bildet: TEK17 §11-4 er ikke et internt krav — det er offentlig rett. Brann i et bygg med udokumenterte hulrom uten brannskiller = straffeansvar, ikke bare erstatningsansvar. Det finnes ingen forsikring som dekker bevisst regelbrudd. Dagbøter på 800 000 NOK/uke er smerte. En brannkatastrofe med e-post-spor er institusjonell utslettelse — for pensjonskassen, totalentreprenøren og de enkeltpersonene som godkjente.

Den strategiske muligheten her: du er ikke fienden til fremdriften. Du er den som kan redde fremdriften ved å eskalere raskt og konstruktivt.



Konkret implementering

Innen i dag kl. 16:00: Send skriftlig varsel direkte til byggherre (pensjonskassen, ikke bare prosjektleder) — én A4-side, faktabasert, uten drama. Beskriv funnet, legg ved §11-4-referansen, og spør eksplisitt: “Ønsker byggherre å godkjenne videre arbeid i hulrommene uten brannkonsulentgjennomgang?” Bygg inn samarbeidstonen: “Jeg ønsker å finne løsningen som holder fremdriften og ivaretar sikkerhet.”

Parallelt: Kontakt én ekstern brannkonsulent uformelt — mange kan gi en preliminary screening på 1-2 dager, ikke full revurdering. Det kan åpne en tredje vei: begrenset godkjenning som holder spaden i bakken.

Signer ikke revisjon D uten skriftlig bekreftet brannfaglig grunnlag. Et forbehold i kommentarfeltet (alternativ a) er ikke tilstrekkelig — det skaper en falsk trygghet og er ikke rettslig robust.

Neste steg

1. **I dag:** Skriv og send skriftlig varsel til byggherre — ett dokument, faktabasert
2. **I dag:** Ring én uavhengig brannkonsulent for uformell screening-mulighet
3. **I morgen tidlig:** Møt prosjektleder med løsningsforslag, ikke bare problem — vis at samarbeid er mulig innen