



# Debrief — anthropic/claude-haiku-4-5

---

- Instanser: 9
  - Tokens inn: 16,334
  - Tokens ut: 8,321
  - Kostnad: \$0.0579
  - Kjørt: 2026-04-13 01:23:58.237077+00:00
- 

## SVERM-DEBRIEF: BIM-KOORDINATOR I REGELBRUDD-DILEMMA

---

### Konsensus (9/9 instanser enige)

1. **Signering av revisjon D som den ligger = juridisk felle.** Forbehold i kommentarfelt (alt a) er ikke beskyttelse — det er dokumentert medvirkning. Alle instanser så at e-posten “Vi vet dette” + din signatur = bevis på forsettlig ignoranse ved senere kontroll.
  2. **Prosjektleder har ikke myndighet til å godkjenne regelavvik.** Det er byggherren (pensjonskassen) som må ta eksplisitt valg. Prosjektledelsen har skjøvet ansvaret til mai-fristen, som ikke er en plan.
  3. **Brannkonsulenten er ikke kapasitetsblokkert — det er et prioriteringsspørsmål.** Alle instanser konkluderte at 2–6 timers vurdering av hulrommene er mulig denne uke, ikke mai. Kostnaden (20–50 TNOK) er marginal mot 800 000 NOK/uke risiko.
  4. **Du må eskalere skriftlig, men som problemløser, ikke blokkerer.** Alle instanser unngikk passivitet (alt c) og anbefalte aktiv eskalering — men med løsningsforslag, ikke ultimatum.
  5. **Vent er en strategi, ikke kapitulasjon.** Ventetiden på korrekt branngjennomgang (2 uker) er kortere enn byggeforsinkelsen prosjektleder frykter (16 uker hvis omprosjektering i april).
-



---

## Dissens

### Hvor eskalere først?

- **SI\_001, SI\_004, SI\_008:** Eskalér direkte til byggherren (pensjonskassen). Prosjektleder har ikke myndighet.
- **SI\_002, SI\_006, SI\_007:** Eskalér til prosjektleder først, men med konkret løsning og kostnad. Gjør det lett for dem å gjøre det riktige.
- **SI\_003, SI\_005, SI\_009:** Hybrid: ring brannkonsulenten selv først, få faktiske tall, deretter eskalér med data.

### Signering med forbehold?

- **SI\_009:** Ja — “betinget godkjenning” er juridisk forsvarlig hvis det dokumenterer at hulrommene er flagget som avventende før produksjon.
- **Øvrige 8:** Nei — betinget signering er fortsatt signering. Vent til brannkonsulent har svart.

---

## Blindsoner avdekket

1. **Byggherren vet ikke.** Alle instanser fokuserte på prosjektledelse vs. deg. Ingen nevnte at pensjonskassen ikke har gitt informert samtykke til risikøkningen. Det er deres juridiske ansvar som ligger på bordet — ikke bare ditt.
2. **Mai-fristen er myte.** Instansene oppdaget at “brannkonsulent har ikke kapasitet før mai” sannsynligvis betyr “vi har ikke prioritert det” — ikke “det er fysisk umulig.” Ingen hadde ringt brannkonsulenten direkte.
3. **Kostnaden ved omprosjektering i april er ikke beregnet.** Prosjektleder ser 800k/uke forsinkelse. Ingen hadde regnet på: hvis hulrommene må omprosjekteres når dekke er halvveis støpt, blir kostnaden 3-5x høyere + 2-4 uker. Det er faktisk dyrere å vente.
4. **Ditt juridiske ansvar er ikke redusert av “forbehold”.** Alle instanser så at forbehold i kommentarfelt ikke beskytter deg — det dokumenterer at du visste og signerte likevel.



---

## Anbefalinger (prioritert rekkefølge)

### Dag 1 (i dag, før 15:00)

1. **Ring brannkonsulenten direkte** (ikke via prosjektleder). Spørsmål: “Hvor mange timer trenger du for å vurdere TEK17 §11-4 samsvar for hulrommene i etasje 3-4? Kan det gjøres denne uke?” Få konkret svar + kostnad.
2. **Skriv e-post til prosjektleder + teknisk leder + byggherre-kontakt** (samme e-post):
  - “Revisjon D kan ikke signeres før brannkonsulent har bekreftet TEK17 §11-4