



id: SI_002

model: qwen/qwen3.6-plus

seeds:

04_risiko: usikkerhet

03_relasjon: makt

05_handling: implementer

01_perspektiv: juridisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_002

Seeds: juridisk | kortsiktig | makt | usikkerhet | implementer

Incentivstrukturen er ikke en konspirasjon, men en juridisk-økonomisk lås. Det er seniorprofessorer, stipendkomitéer og tidsskriftsredaksjoner som holder **makt** over karriereløp, men deres **kortsiktig** overlevelse avhenger av budsjettssykluser (NFR/EU: 3–5 år) som krever forutsigbarhet, ikke paradigmeskift. **Juridisk** er ansettelseskontrakter, IP-overføringer og evalueringskriterier (h-indeks, IEEE/ACM-siteringer) kodet for kontinuitet. Å erkjenne at kommersielle LLM-er har marginalisert store deler av tradisjonell autonom-forskning, introduserer **usikkerhet** rundt PhD-utdanning, akkreditering og stillingsbeskrivelser. Løsningen blir å oversette «**implementer**» til «publiser i etablerte kanaler» – ikke å validere systemer i produksjon der LLM-er faktisk kjører.

Mekanismen som blokkerer åpen diskusjon er evalueringsarkitekturen selv. Tenure-komiteer veier kvantitative metrikker over epistemisk ærlighet. EU AI Act og nasjonale compliance-krav krever deterministisk verifiserbarhet; LLM-er mangler dette, men tradisjonell AI-forskning må fortsatt bevise det bedre enn før. Istedenfor å redefinere «autonome systemer» mot verifiserbarhet og menneske-i-loop, holdes illusjonen i live ved å framskrive LLM-er som «anvendt ingeniørkunst» mens grunnforskning «må beskyttes». Det er institusjonell treghet drevet av juridisk risikovurdering og kortsiktige KPI-er.

Neste steg:

1. Kartlegg NFRs AI-evalueringsveiledning og isoler 3 konkrete setninger som eksplisitt favoriserer metodisk kontinuitet over implementeringsfokus; publiser som institusjonelt policy-notat.



2. Initiér et uavhengig «deployment gap»-studium ved ditt fakultet: sammenlign faktiske industrikrav til autonome systemer (2020–2025) med godkjente PhD-prosjekter. Del resultater som preprint uten tidsskriftsgatekeeping.
3. Forslå en juridisk «safe harbor»-klausul til HR/tenure-komiteen som eksplisitt vektlegger håndtering av modellusikkerhet og produksjonsimplementering som likeverdig med tradisjonell publisering.