



id: SI_009

model: google/gemma-4-26b-a4b-it

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: tillit

05_handling: utforsk

01_perspektiv: operasjonell

02_tidhorisont: historisk

Instans SI_009

Seeds: operasjonell | historisk | tillit | sårbarhet | utforsk

Analyse:

Din observasjon avdekker et gap mellom **operasjonell** realitet (LLM-ers evne til å eksekvere komplekse kognitive oppgaver) og den **historiske** arkitekturen i akademien. Systemet er bygget på en lineær progresjon av “nyhet” som ikke nødvendigvis korrelerer med “kapasitet”.

Incentiv-strukturen: Det er ikke én sammensvergelse, men en desentralisert økonomisk mekanisme.

- Finansieringsorganer (NFR, ERC):** Deres evalueringskriterier er låst i paradigmer som ble definert før transformator-arkitekturen dominerte. Å anerkjenne at “symbolsk AI” eller “planleggingsalgoritmer” er i ferd med å bli utdaterte, vil bety at milliarder i forskningsmidler er feilallokerte.
- Publikasjonsmaskineriet (IEEE, ACM):** Review-prosesser er konservative. En artikkel som sier “tradisjonell metodikk er død” har lavere sannsynlighet for aksept enn en som legger til en marginal forbedring på en eksisterende algoritme. Dette skaper en **sårbarhet** i forskningskvaliteten: vi optimaliserer for mikroskala-forbedringer fremfor paradigmeskifter.

Den institusjonelle mekanismen: Mekanismen er Sunk Cost-dogmatisme.

Institusjoner har investert i professorater, lab-infrastruktur og pensum basert på klassisk AI. Å innrømme LLM-enes dominans er å devaluere den intellektuelle kapitalen til en hel generasjon forskere. Dette skaper et paradoksal underskudd på **tillit** mellom de som bygger systemene (industri) og de som validerer dem (akademien).

Utforskning av dissens: Mainstream-narrativet sier at “LLM-er trenger fundamentale AI-prinsipper”. Min analyse antyder det motsatte: At LLM-er er en black-box-løsning som gjør de dype, strukturelle teoriene dine akademisk elegante, men operasjonelt



irrelevante. Du befinner deg i en kognitiv dissonans mellom det du vet fungerer, og det systemet ditt krever at du skal forklare.

Konkrete neste steg:

1. **Pivoting av metodikk:** Slutt å konkurrere med LLM-er på "løsningsevne". Begynn å forske på verifisering og kontroll av autonome LLM-agenter – her er din ekspertise på klassiske systemer din største styrke.
2. **Radikal transparens:** Publisér en "State of the Field"-artikkel som utfordrer paradigmet direkte, men ram det inn som en "ny ontologi for AI-forskning" for å omgå de institusjonelle forsvarsmekanismene.
3. **Tverrfaglig brobygging:** Søk samarbeid med systemteknikere, ikke bare informatikere, for å flytte fokus fra hva maskinen gjør til hvordan vi kan garantere sikkerheten i det uforutsigbare.