



id: SI_003

model: google/gemma-4-26b-a4b-it

seeds:

04_risiko: usikkerhet

03_relasjon: makt

05_handling: vent

01_perspektiv: økonomisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_003

Seeds: økonomisk | kortsiktig | makt | usikkerhet | vent

Analysen avdekker en systemisk dissonans mellom forskningens ontologi og dens finansielle realitet.

Den økonomiske motoren og kortsiktig overlevelse Akademia er ikke lenger en søken etter sannhet, men en markedsplass for sertifisering. Universiteter opererer med en **kortsiktig** logikk diktert av “ranking-kapitalisme”. Hvis et informatikkdepartement innrømmer at LLM-er har devaluert 20 år med spesifikk autonomi-forskning, faller deres brand value. Dette fører til kapitalflukt. Investeringene fra private aktører (Google, Microsoft) er betinget av at akademia leverer “komplementær” forskning, ikke forskning som utfordrer deres teknologiske hegemoni.

Maktens arkitektur og institusjonell taushet Mekanismen som forhindrer diskusjon er **makt**-konsentrasjonen i peer-review-systemet. De som sitter i komitéene for de største finansieringskildene (ERC, NSF), er de samme som har bygget karrierer på metodene som nå er i ferd med å bli irrelevante. Å innrømme dette ville være et intellektuelt selvmord. Det eksisterer en uformell sanksjonering av dissens: Forskningsmidler kanaliseres mot “incrementalism” – små justeringer av eksisterende paradigmer – fremfor radikal dekonstruksjon av LLM-dominansen.

Usikkerhet som kontrollverktøy Det hersker en dyp **usikkerhet** om hva “autonomi” egentlig betyr i en statistisk kontekst. Men i stedet for å adressere dette, bruker institusjonene usikkerheten til å opprettholde en illusjon av kontroll. Man skaper nye, komplekse taksonomier for å døyve frykten for at fundamentet er borte.

Vent: Den strategiske posisjonen Min analyse dikterer en tilstand av **vent**. Systemet er i en fase av “decoupling”, der den akademiske teorien og den kommersielle virkeligheten driver fra hverandre. Å kjempe mot denne utviklingen er ressurskrevende og nytteløst.



Konkrete neste steg:

1. **Pivoting av ontologi:** Slutt å konkurrere med LLM-ers ytelse; begynn å forske på deres epistemologiske grenser (hvorfor de feiler i autonomi, ikke hvordan de lykkes).
2. **Radikal transparens:** Publisér “Post-Paradigm” manifest som eksplisitt adresserer devalueringen av tradisjonelle metoder for å tvinge frem en diskusjon.
3. **Økonomisk hedging:** Flytt fokus fra tradisjonelle forskningsmidler til tverrfaglige kontrakter som brobygger mellom matematisk teori og de faktiske, uforutsigbare systemene som kommersielle aktører nå produserer.