



id: SI_008

model: google/gemini-2.5-flash

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: makt

05_handling: utforsk

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_008

Seeds: strategisk | kortsiktig | makt | sårbarhet | utforsk

Du, som professor med 20 års erfaring, opplever en dyp **sårbarhet**. Hele ditt profesjonelle domene føles truet. Dette er ikke en illusjon; det er en reell forskyvning av **makt**.

Hvem har incentiv til å opprettholde illusjonen om at tradisjonell AI-forskning ikke er utdatert? Dette er de som har mest å tape **strategisk** på en rask omstilling, og som handler **kortsiktig** for å beskytte sine posisjoner.

- Etablerte Professorer og Lab-ledere med stor tildeling:** Tenk Professor X ved NTNU, som har bygget en multimillion-kroners forskningsgruppe basert på “symbolsk AI” eller “robotikkarkitekturer” over to tiår. Hans hele karriere, publikasjonsrekke, og evne til å tiltrekke seg ph.d.-studenter og finansiering, er knyttet til den eksisterende paradigmen. En innrømmelse av at LLM-er faktisk løser det de forsker på, undergraver hans **makt** og betydning. Han vil **kortsiktig** forsvare tildelinger fra NFR (f.eks. IKTPLUSS-programmet), EUs Horizon-prosjekter (f.eks. FET Open), og industripartnere (f.eks. Kongsberg Gruppen eller ABB) som er øremerket “tradisjonell” AI.
- Ph.d.-studenter:** En ph.d.-student som er tre år inn i et prosjekt om “ontologi-basert resonnering for autonome agenter” (f.eks. ved UiO), vil oppleve en enorm **sårbarhet**. Deres fremtidige karriere, publikasjoner, og muligheten til å forsvare avhandlingen, avhenger av at dette feltet fortsatt er relevant. De vil **kortsiktig** argumentere mot LLM-ers allmenne anvendbarhet, ofte ved å peke på “hallusinasjoner” eller mangel på “forklarbarhet,” uten å tilstrekkelig **utforske** hvordan LLM-er kan adressere disse problemene og inkorporeres.
- Administrativt Ansatte og Instituttledere:** En instituttleder (f.eks. ved Institutt for informatikk, UIB) har et **strategisk** incentiv til å opprettholde et



bredt forskningsportefølje og ikke erklære hele felt utdaterte, spesielt hvis disse feltene genererer inntekter og publikasjoner. En for rask anerkjennelse av LLM-ers overlegenhet kan føre til krav om omstrukturering, oppsigelser, og tap av finansiering – en betydelig administrativ **sårbarhet**.

Den institusjonelle mekanismen som forhindrer åpen diskusjon er primært:

- **Peer Review-systemet:** Anmelderpanelet for NFR eller EU-prosjekter består ofte av etablerte professorer (se punkt 1). De favoriserer prosjekter som bygger på deres egen eksisterende kompetanse og paradigme, og er skeptiske til “disruptive” tilnærminger som utfordrer deres **makt**. En søknad som for tydelig hevder at LLM-er løser “deres” problem