



id: SI_007

model: google/gemini-2.5-flash

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: tillit

05_handling: vent

01_perspektiv: operasjonell

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_007

Seeds: operasjonell | langsiktig | tillit | sårbarhet | vent

Deres observasjon, professor, er ikke ny, men den operasjonelle implikasjonen er dyptgående. Illusjonen opprettholdes ikke primært av enkeltpersoner, men av et system som er bygget på langsiktig inkorporering av inkrementell fremgang, et system som nå opplever en eksistensiell sårbarhet.

Hvem har incentiv? Først og fremst, seniorforskere og professor II-stillinger med lange publikasjonslister og etablerte forskningsagendaer innenfor "tradisjonell" AI – f.eks. symbolsk AI, spesifikke robotikk-algoritmer uten LLM-integrasjon, eller klassiske maskinlæringsmodeller for begrensede domener. Deres tillit og status er knyttet til den eksisterende kunnskapsbasen. En rask omstilling truer deres "social capital" og resulterer kanskje i en venteperiode hvor de må re-kvalifisere seg i et nytt paradigme.

Institusjonelle mekanismer som forhindrer åpen diskusjon er flerfoldige og operasjonelle:

- Peer-review-systemet:** Tidsskrifter som IEEE Transactions on Robotics eller Journal of Artificial Intelligence Research har ofte redaktører og anmeldere med dyp erfaring innenfor det etablerte. Nye, radikale ideer som utfordrer fundamentet kan møte motstand, selv om de er solide. For eksempel, et papir som demonstrerer hvordan et finjustert LLM overgår 20 års spesifikk optimalisering i robotplanlegging, kan oppleve at anmeldere ber om sammenligning med "state-of-the-art" fra 2010, ikke dagens operasjonelle LLM-kapabiliteter.
- Finansieringsstrukturer:** Forskningsrådet, EU-programmer som Horizon Europe, og bedriftsfinansiert forskning har ofte definerte tematiske prioriteringer. Disse endres sakte. "Autonomous systems" prosjekter med budsjetter på €5M over 4 år er ofte bygget på et langsiktig syn som ikke



inkluderer plutselige paradigmeskifter. Å endre retning midt i et prosjekt kan skape alvorlige sårbarhet i leveranser og budsjettering.

3. **Utdanningsprogrammenes treghet:** Pensumkomiteer, studieplaner og ph.d.-krav er satt for å reflektere et etablert kunnskapsfelt. Å integrere LLM-dominans krever en radikal omstrukturering som mange institusjoner er trege med å implementere. Det krever ny kompetanse blant forelesere – og det tar tid. Man må vente på nye kursmoduler.

Det handler om et bevaringsinstinkt for etablerte systemer og en ubehagelig sårbarhet som oppstår når grunnlaget ryster. Å innrømme at “20 års forskning” forældes er ubehagelig, men det betyr ikke at erfaringen er verdiløs.

Neste steg:

1. **Etabler “LLM-native” forskningsgrupper:** Opprett tverrfaglige grupper som aktivt forsker på hvordan LLM-er endrer grunnlaget for autonome systemer