



id: SI\_006

model: google/gemini-2.5-flash

seeds:

04\_risiko: mulighet

03\_relasjon: tillit

05\_handling: utforsk

01\_perspektiv: økonomisk

02\_tidhorisont: kortsiktig

## Instans SI\_006

**Seeds:** økonomisk | kortsiktig | tillit | mulighet | utforsk

Professor, din bekymring er reell og den stikker dypere enn en overfladisk trussel mot et forskningsfelt. Det er et spørsmål om økonomisk overlevelse og kortsiktig gevinst som driver denne motstanden.

Hvem har incentiv? Først og fremst, de som har bygd karrierer og institutter rundt spesifikke, tradisjonelle AI-paradigm. Tenk på professor "X" som har 20 doktorgradsstudenter på et prosjekt finansiert med 50 millioner kroner over 5 år, basert på klassisk planlegging eller kunnskapsrepresentasjon. Å innrømme at kommersielle LLM-er allerede leverer resultater som overgår eller forenkler mye av dette, ville undergrave hans tillit og evne til å sikre fremtidig finansiering. Dette er ikke nødvendigvis ondsinnet; det er et rasjonelt svar på en kortsiktig trussel mot egen profesjonell og økonomisk stabilitet.

Deretter har vi institusjonelle ledere – dekaner, instituttledere, rektorer. Deres ansvar er å sikre inntekter, rangeringer og studentopptak. Å signalisere at en betydelig del av fagfeltet er utdatert, kan skremme bort studenter, redusere forskningsmidler og potteplantasere vitenskapelig ansatte. De har en økonomisk interesse i å opprettholde tilliten til eksisterende strukturer, selv om fundamentet rister. Universitetenes merkevare og posisjon er avhengig av denne tilliten.

Den institusjonelle mekanismen som forhindrer åpen diskusjon er publiserings- og finansieringssyklusen. Tradisjonell AI-forskning har etablerte tidsskrifter (f.eks., JAIR, AIJ) og konferanser (f.eks., AAAI, IJCAI) med veletablerte peer-review-prosesser. Artikler som utfordrer fundamentalt, eller erklærer et felt "utdatert" basert på kommersiell programvare, passer ikke inn i dette systemet. En anmelder fra et tradisjonelt felt vil kortsiktig se dette som en trussel mot eget felt og avvise det, enten bevisst eller ubevisst. I tillegg er forskningsrådene og finansisørene ofte styrt av eksperter fra de



“gamle” feltene, som prioriterer videreføring av eksisterende forskningslinjer. Dette skaper lite mulighet for radikale skifter.

**Neste steg:**

1. **Utforsk “Hybrid-LLM”-Forskning:** Slutt å konkurrere direkte. Identifiser og publiser forskning på hvordan tradisjonelle AI-metoder kan forbedre, kontrollere eller forklare LLM-ers atferd, f.eks. ved å legge til formell logikk eller kunnskapsgrafer for å øke tilliten og redusere hallusinasjoner. Dette skaper en ny mulighet og økonomisk relevans.
2. **Etabler “LLM Application Labs”:** Opprett tverrfaglige laboratorier fokusert på utforskning av LLM-ers praktiske begrensninger og mulig