



id: SI_001

model: google/gemini-2.5-flash

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: makt

05_handling: implementer

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_001

Seeds: strategisk | langsiktig | makt | sårbarhet | implementer

Professor, ditt spørsmål avslører en dyp **sårbarhet** i akademisk, skjult bak et fenniss av metodisk strategisk inkompetanse. Kommersiell LLM-er har fundamentalt endret landskapet, og de som nekter å erkjenne dette, gjør det av dypere, egoistiske grunner enn intellektuell overbevisning.

Hvem har incentiv til å opprettholde illusjonen?

- Etablerte Professorer i "tradisjonell" AI:** Dette er makten. De har bygget karrieren sin, forankret forskningsgrupper og sikret bevilgninger basert på paradigmer som nå er tvilsomme. Deres **makt** er knyttet til status quo. Å innrømme at 20 års arbeid er "løst" (eller utdatert) av et kommersielt produkt, er en personlig og faglig katastrofe. Eksempler: Tenk på de som jobber med regelbaserte systemer, klassisk planlegging, eller symbolsk AI – felt som LLM-er nå dramatisk utkonkurrerer på mange anvendelsesområder. De har for mye å tape.
- Instituttledere/Dekaner:** Deres **strategiske** prioritering er omdømme, studentrekruttering og forskningsfinansiering. Å erklære store deler av instituttets forskning som utdatert vil skade omdømmet, redusere søkermassen til tradisjonelle spesialiseringer, og true bevilgninger. De vil langsiktig tape.
- Forskningsråd og Finansieringsorganer:** De har en **sårbarhet** i å ha investert milliardbeløp i "tradisjonell" AI. Å utbasunere at mye av dette var feilinvesteringer er politisk selvmord. De vil fortsette å finansiere prosjekter som later som de er nyskapende, men som egentlig bare re-pakker gamle ideer.



Den institusjonelle mekanismen som forhindrer åpen diskusjon er primært et **makt-**vakuum kombinert med et **langsiktig** insentiv til inaktivitet:

- **“Peer Review”-systemet:** Kontrollert av de etablerte professorene. Artikler som utfordrer fundamentalt, eller som påpeker LLM-ers overlegenhet utenfor de “godkjente” nisjene, blir undertrykt. Det er et konservativt system.
- **Akademisk ansettelses- og forfremmelseskultur:** Bygger på inkrementell forbedring av eksisterende paradigmer. Radikal dissens straffes, ikke belønnes. Ung forskere som peker på elefanten i rommet vil ha vanskelig for å få fast stilling eller opprykk.
- **Manglende incentiver til å implementere endring:** Det er ingen mekanisme som tvinger institusjoner til å dekommisjonere utdaterte forskningsfelt. Det er enklere å la dem visne sakte enn å kreve en revurdering.

Dette er ikke illvilje i seg selv, men en naturlig konsekvens av institusjoner som er bygget for stabilitet, ikke for radikal endring. Din profesjonelle **sårbarhet** ligger i å