



# Debrief — google/gemini-2.5-flash

---

- Instanser: 9
  - Tokens inn: 10,311
  - Tokens ut: 8,400
  - Kostnad: \$0.0241
  - Kjørt: 2026-04-14 00:08:10.562902+00:00
- 

Her er en synteserapport basert på de 9 analysene:

## Sverm-debrief

---

### Konsensus

1. **Etablerte professorer og seniorforskere** er den primære gruppen med insentiv til å opprettholde illusjonen. Deres karrierer, finansiering, makt og prestisje er bygget på eksisterende paradigmer, og en innrømmelse av at LLM-er løser deres forskningsfelt, truer deres livsverk og faglige identitet.
  2. **Instituttledere og dekaner** har et sterkt insentiv til å bevare status quo av hensyn til omdømme, studentrekruttering, finansiering og administrativ stabilitet. Radikale endringer skaper usikkerhet og friksjon.
  3. **Peer-review-systemet** er den mest fremtredende institusjonelle mekanismen som forhindrer åpen diskusjon. Systemet, som kontrolleres av de etablerte, er konservativt og undertrykker radikale ideer som utfordrer fundamentalt eller erklærer felt utdaterte.
  4. **Finansieringsorganer (f.eks. NFR, EU)** bidrar til tregheten. De er avhengige av peer-review og prioriterer ofte etablerte forskningslinjer, noe som gjør det vanskelig å få midler til prosjekter som dekonstruerer eksisterende felt.
  5. **Kortsiktig tenkning og risikoaversjon** gjennomsyrrer systemet. Forskere (inkludert stipendiater og postdoktorer) velger ofte stier med minst motstand for publisering og karriereutvikling, fremfor å ta risikoen med radikal omstilling.
- 

### Dissens

- **Grad av “illusjon” vs. “forsvarsmekanisme”:** Noen instanser (SI\_001, SI\_008) beskriver det som en aktiv “illusjon” eller “strategisk inkompetanse”,



mens SI\_009 ser det mer som en rasjonell “forsvarsmekanisme” mot usikkerhet og konkurranse, forankret i juridiske og langsiktige implikasjoner.

- **Fokus på “makt” vs. “sårbarhet”:** Mens alle anerkjenner maktstrukturer, vektlegger noen (SI\_001, SI\_008) primært “makt” som drivkraft, mens andre (SI\_004, SI\_005, SI\_007) fremhever “sårbarhet” som en mer grunnleggende årsak til motstanden.

---

## Blindsoner avdekket

- **Juridiske aspekter:** SI\_003 og SI\_009 peker på de juridiske aspektene ved arbeidsforhold, tildelte bevilgninger og forskningskontrakter. Dette er en viktig, ofte oversett, faktor som gjør det vanskelig å “nedlegge” forskningsretninger eller omstille seg raskt.
- **Ph.d.-studenters sårbarhet:** Flere instanser (SI\_004, SI\_005, SI\_008) fremhever spesifikt ph.d.-studentenes og postdoktorers utsatte posisjon. De er fanget i et system som belønner spesialisering innenfor et gitt paradigme, og har enormt mye å tape på å utfordre status quo.
- **Manglende exit-strategier:** SI\_003 påpeker at det mangler gode mekanismer for å anerkjenne at et forskningsfelt har utspilt sin rolle.

---

## Anbefalinger

1. **Etabler “LLM-native” forskningsgrupper:** Opprett tverrfaglige grupper som aktivt forsker på hvordan LLM-er endrer grunnlaget for autonome systemer, og hvordan tradisjonell AI kan forbedre eller kontrollere LLM-er (SI\_005, SI\_006, SI\_007).
2. **Dokumenter LLM-ers konkrete løsninger:** Formuler en “LLM-utfordring” til tradisjonell AI ved å dokumentere konkret hvilke problemer LLM-er har løst med målbare resultater og implementerte systemer. Presenter dette som en “compliance”-utfordring for forskningsfinansiering (SI\_009).
3. **Initiativ for “Transformative AI”-finansiering:** Ta initiativ til nasjonale eller europeiske programmer som eksplisitt premierer radikal omstilling og forskning som utfordrer etablerte paradigmer, i stedet for inkrementell forbedring (SI\_009).
4. **Revider peer-review-systemet:** Utforsk måter å reformere peer-review-systemet for å redusere konservatismen og åpne for mer disruptive ideer, f.eks. ved å inkludere anmeldere med ekspertise på nye paradigmer eller ved å anonymisere forfattere/institusjoner mer effektivt.
5. **Kartlegg “gaps” og “hybrid-LLM”:** Slutt å konkurrere direkte. Identifiser