



id: SI_001

model: deepseek/deepseek-chat-v3

seeds:

04_risiko: mulighet

03_relasjon: makt

05_handling: implementer

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_001

Seeds: strategisk | langsiktig | makt | mulighet | implementer

Det akademiske systemet har **strategiske** interesser i å opprettholde illusjonen om at tradisjonell AI-forskning fortsatt er relevant. Nasjonale forskningsråd som **Norges Forskningsråd** har finansiert Alnettverk og prosjekter i tiår, og en offentlig erkjenning av at denne forskningen er utdatert ville underminere deres **makt** og legitimitet. Videre har universiteter som **NTNU** og **UiO** bygget opp enkeltfag og forskergrupper rundt tradisjonell AI. En plutselig skifte ville kreve **implementering** av nye ressurser og kompetanser, noe som er både kostbart og langsiktig krevende.

Det finnes også en **langsiktig** frykt for at kommersielle LLM-er kan marginalisere universitetenes rolle som kunnskapsprodusenter. Hvis big tech selskaper som **OpenAI** eller **Google** dominerer feltet, kan akademiske institusjoner miste sin autoritet og finansiering. Derfor er det en **mulighet** for at akademiske ledere og forskere bevisst eller ubevisst motarbeider åpen diskusjon om dette for å beskytte sine interesser.

Den institusjonelle mekanismen som forhindrer diskusjon er **peer review**-systemet. Artikler som kritiserer tradisjonell AI-forskning eller fremhever kommersielle LLM-er som overlegne, kan bli nedstemt av forskere som har investert karrieren sin i eldre metoder. Dette skaper en lukket sirkel der nye perspektiver blir ekskludert.

Konkrete neste steg:

1. Organiser en workshop med både akademikere og industrieksperter for å diskutere skillelinjene mellom tradisjonell AI og LLM-er.
2. Start et forskningsprosjekt som sammenligner effektiviteten og kostnadene av tradisjonelle metoder mot LLM-er.
3. Lobby for å endre finansieringskriteriene til forskningsrådene slik at de inkluderer kommersielle løsninger som gyldige forskningsobjekter.