



id: SI_008

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04_risiko: mulighet

03_relasjon: makt

05_handling: forhandle

01_perspektiv: operasjonell

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_008

Seeds: operasjonell | langsiktig | makt | mulighet | forhandle

Hvem holder fast — og hvorfor

Den operasjonelle virkeligheten er brutal: akademisk AI-forskning er strukturert rundt en maktøkonomi der **publiseringsvolum, PhD-studentfinansiering og ekstern granting** er valuta. Disse mekanismene belønner kontinuitet, ikke selvkritikk.

Konkrete aktører med incentiv til å opprettholde narrativet:

- **Etablerte professorer (40-60 år)** med ERC/NFR-grants på 5-8 år. Å anerkjenne at LLMs har «løst» kjerneproblemene truer ikke bare prestisje — det truer neste søknad. NFR delte ut ~400 MNOK til AI-relatert forskning i 2022-2023. Ingen forvalter frivillig bort sin del av den kaken.
- **PhD-veiledere** som har lovet studenter karrierer innen symbolsk AI, forklarbar AI eller planleggingssystemer. Å innrømme paradigmeskifte midtveis er å svikte rekruttene — og å miste fremtidig lab-arbeidskraft.
- **Konferanseprogramkomiteer** (NeurIPS, IJCAI) der review-prosessen er peer-basert. Disruptive papers som kritiserer feltets premisser får lavere score fordi reviewerne er feltet.

Den institusjonelle mekanismen

Det er ikke en konspirasjon — det er **forhandlingsdynamikk uten noen som forhandler for sannheten**. Systemet har ingen operasjonell rolle for den som sier «vi er utdaterte». Tvert imot: den langsiktige karrierestrategien belønner omformulering. «Vi



forsker nå på grenser for LLMs» eller «vi studerer robusthet» — ikke kapitulasjon, men repositionering.

Mekanismen heter **institutionell treghet via finansieringslogikk**: granting agencies krever impact metrics, impact metrics måles i siteringer, siteringer kommer fra fellesskap som siterer hverandre.

Det du faktisk sitter på

Du har 20 år og intern legitimitet. Det er **makt** — og en mulighet som forsvinner om fem år når yngre forskere uten den bagasjen tar debatten. Du er i en unik posisjon til å forhandle om feltets selvforståelse fra innsiden.

Neste steg

1. **Skriv en provokativ posisjonspaper** — ikke et angrep, men en ærlig «state of the field»-analyse. Send til Communications of the ACM, ikke en spesialistkonferanse.
2. **Søk industri-akademia-samarbeid** (SINTEF, Simula) der du kan re-definere forskningsspørsmålene dine rundt hva LLMs ikke kan — det er der det faktisk er hull.
3. **Finn tre yngre kolleger** som