



id: SI\_007

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04\_risiko: mulighet

03\_relasjon: konkurranse

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: kortsiktig

## Instans SI\_007

**Seeds:** strategisk | kortsiktig | konkurranse | mulighet | implementer

### Hvem holder på illusjonen — og hvorfor?

Det kortsiktige incentivbildet er brutalt transparent: **tenure-komiteer, ph.d.-veiledere og tidsskriftsredaktører** har karrierer bygget på at distinksjonene de mestrer forblir relevante. En professor med 15 doktorander i symbolsk resonnering eller formell verifikasjon ser ikke bare sin forskning truet — de ser sin sosiale kapital fordampe.

#### Konkrete aktører med størst institusjonell motstand:

- **Grantholdere** (NFR, EU Horizon): Aktive prosjekter 2022–2026 på temaer LLM-er delvis har overtatt. Å innrømme irrelevans er å returnere midler ingen returnerer frivillig.
- **Tidsskriftsredaktører** i ACM/IEEE-publikasjoner med smal fagprofil — avvisningsraten på “LLMs løser dette”-papers er dokumentert høyere enn feltet generelt (anekdotisk, men konsistent mønster på arXiv-diskusjoner).
- **Institusjonsledere** ved enheter som har rekruttert strategisk på tradisjonell AI: De har ansatt for en femårshorisont som nå ser kortere ut.

### Mekanismen er ikke konspirasjon — den er struktur

Peer review er selvforsterkende: de som bedømmer forskning er de hvis forskning bedømmes. Ingen enkeltperson trenger å lyve. Systemet produserer kollektiv blindhet som **konkurrensemessig strategi uten strategisk intensjon**.



Dette er ikke unikt for AI — det skjedde med statistikk vs. maskinlæring på 2000-tallet, og med strukturell lingvistikk vs. korpusmetoder. Feltet som “vinner” definerer gradvis hva som teller som “ekte forskning.”

---

## Din situasjon er faktisk en mulighet

Du sitter med 20 år domeneekspertise og erkjenner skiftet. Det er sjeldent. De fleste velger kognitiv dissonans fordi kostnaden ved å innrømme er for høy.

---

## Konkrete neste steg

1. **Implementer en hybrid posisjonering nå:** Skriv ett høyprofil paper som eksplisitt kartlegger hva LLM-er ikke løser i ditt felt — det finnes hull, og du er best posisjonert til å finne dem. Nature Machine Intelligence eller lignende.
2. **Strategisk allianse med industri-forskere:** DeepMind, Anthropic og Microsoft Research ansetter folk som deg fordi de trenger domeneekspertise for å vite hvor modellene feiler. Det er ikke å gi opp akademia — det er å utvide innflytelse.
3. **Utfordre peer review-strukturen direkte:** Foreslå et workshop ved NeurIPS/ICML spesifikt om “hva klassisk AI-forskning fortsatt eier” — det tvinger frem