



id: SI\_006

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04\_risiko: usikkerhet

03\_relasjon: makt

05\_handling: utforsk

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: kortsiktig

## Instans SI\_006

**Seeds:** strategisk | kortsiktig | makt | usikkerhet | utforsk

### Hvem har makt til å opprettholde illusjonen?

Det kortsiktige maktspeillet er transparent når du ser hvem som faktisk taper på ærlighet:

**Institutledere og dekaner** med pågående NFR-prosjekter (typisk 5-8M NOK, 3-4 år) har direkte finansiell incentiv. Å anerkjenne at LLM-er har løst kjerneproblemene betyr å anerkjenne at neste søknadsrunde blir vanskelig å forsvare.

**Etablerte professorer** med publikasjonshistorikk i sub-felter (f.eks. formell verifikasjon av autonome agenter, symbolsk planlegging) har 15-25 år investert i metodologi som LLM-er omgår pragmatisk uten å "løse" formelt. Strategisk sett: de kan hevde LLM-er mangler rigor — og det er ikke feil, men det er heller ikke hele sannheten.

**PhD-veiledere** med 4-6 studenter i pipeline kan ikke tillate seg å si "paradigmet er snudd" uten å torpedere studentenes karrierer og sin egen rekrutteringsevne.

### Den institusjonelle mekanismen

Peer review er selvforsterkende konservativt: de som reviewer dine søknader og artikler er de samme menneskene med identiske incentiver. Dette er ikke konspirasjon — det er **strukturell usikkerhet-unngåelse**. Systemet belønner ikke å utforske ubehagelige sannheter.



Konkret: IEEE/ACM-komiteer for autonome systemer er dominert av folk med pre-LLM-forskningstradisjon. Akseptrate for papers som utfordrer feltets premisser er dokumentert lavere (Ragupathi et al. 2022 viser lignende dynamikk i ML-review-bias).

---

## Den ukomfortable dissensen

Din forskning er sannsynligvis ikke utdatert — men **framing** er. LLM-er løser ingenting formelt; de interpolerer imponerende. Spørsmålet ditt inneholder en falsk dikotomi. Den strategiske muligheten: posisjonér deg som den som forstår grensen mellom LLM-kapabilitet og reell autonomi — det finnes svært få med din bakgrunn som kan gjøre det troverdig.

---

## Neste steg

1. **Skriv et provokativt posisjonspapir** — ikke en akademisk artikkel, men et essay (ArXiv + LinkedIn) om hva LLM-er faktisk ikke kan innen autonome systemer. Tving frem debatten offentlig.
2. **Kartlegg NFR-porteføljen** innen feltet ditt: hvilke aktive prosjekter ville miste legitimitet? Det gir deg det eksakte maktkartet.
3. **Kontakt 2-3 yngre post-docs** som ikke har