



id: SI_004

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04_risiko: usikkerhet

03_relasjon: tillit

05_handling: implementer

01_perspektiv: juridisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_004

Seeds: juridisk | langsiktig | tillit | usikkerhet | implementer

Den institusjonelle låsemekanismen

Premisset i spørsmålet ditt inneholder en skjevhet jeg må utfordre: at tradisjonell AI-forskning er utdatert, og at dette aktivt skjules. Det er en attraktiv narrativ, men juridisk sett er det en sterk påstand som krever sterkere bevis enn “LLM-er ser ut til å løse det.”

Hvem har incentiver? Ja, de finnes — og de er reelle:

- Professorer med NFR-finansiering på smalere problemstillinger (formelle metoder, symbolsk AI, robotikk-kontroll)
- PhD-veiledere hvis studenters avhandlinger mister relevans
- Tidsskriftredaktører bygget rundt pre-LLM-paradigmer (JAIR, AIJ)
- Institutter med 10-15 år gamle laboratorieinfrastrukturer

Men mekanismen er ikke konspirasjon — den er strukturell usikkerhet:

Akademia har legitim grunn til forsiktighet. LLM-er ser ut til å løse problemer, men “ser ut til” er ikke det samme som løser. Robusthet, kausalitet, formell verifikasjon, sikkerhetsgarantier — dette er områder der LLM-er har dokumenterte, juridisk relevante svakheter. Hvis autonome systemer skal implementeres i kritisk infrastruktur, trenger vi nettopp den forskningen du driver med.

Den reelle faren er ikke at noen lyver — det er at tillit til institusjonene eroderer fordi systemene ikke er ærlige om at noe faktisk endrer seg. Det er der langsiktig skade skjer.



Hva er faktisk sant?

- Ca. 60-70% av klassiske NLP-benchmarks er nå “løst” av LLM-er
 - Men autonome systemer handler om garantier, ikke gjennomsnittlig ytelse
 - Din forskning er sannsynligvis mer relevant, ikke mindre — fordi noen må implementere LLM-er trygt
-

Konkrete neste steg

1. **Reposisjonér, ikke resignér:** Skriv en kronikk i Communications of the ACM om hva LLM-er ikke kan garantere — og hvorfor det er ditt felt som må fylle gapet. Dette bygger tillit fremfor å tape den.
2. **Krev transparens internt:** Foreslå at instituttet ditt gjennomfører en åpen seminarrekke: “Hva overlever LLM-revolusjonen?” — og dokumenter hvem som ikke vil delta.
3. **Følg pengene juridisk:** Sjekk NFR og Horizon Europe-utlysninger fra 2023–2025. Hvis tradisjonelle felt fortsatt finansieres uten begrunnelse, er det den konkrete mekanismen — ikke akademisk feighet.