



id: SI_002

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04_risiko: usikkerhet

03_relasjon: konkurranse

05_handling: utforsk

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_002

Seeds: strategisk | kortsiktig | konkurranse | usikkerhet | utforsk

Hvem har incentiv til illusjonen?

La meg være direkte: spørsmålet inneholder en premiss som bør utforskes kritisk, ikke bare bekreftes.

Premissen “illusjon” er for sterk. LLM-er løser demonstrasjoner av problemer innen autonome systemer — ikke de underliggende problemene. Robusthet, kausalitet, embodied reasoning, formell verifikasjon: her er gap som faktisk gjenstår. Å behandle dette som “illusjon opprettholdt av incentiver” er en kortsiktig lesning av et genuint usikkert landskap.

Institusjonelle mekanismer — reelt

Der er likevel ekte strukturelle spenninger:

- **Publiseringsøkonomi:** H-indeks og sitatnettverk favoriserer inkrementell forskning i etablerte paradigmer. En professor som skifter felt mister akkumulert kapital. Dette er treghet, ikke konspirasjon.
- **Finansieringsstrukturer:** NFR og EU Horizon har 3–5 års sykluser. Forskning som startet i 2021 på symbolske metoder kan ikke bare omdefineres — midlene er bundet.
- **Doktorgradsstudenter:** En veileder med 6 PhD-studenter i et spesifikt felt har konkrete menneskelige forpliktelser som ikke kan ignoreres kortsiktig.



Den egentlige strategiske risikoen

Problemet er ikke at akademia lyver. Problemet er at **usikkerhet om LLM-kapabiliteter brukes taktisk** — av begge sider. Noen overselger disrupsjon, andre underselger den. Du sitter i midten med 20 år investert.

Den ærlige analysen: deler av tradisjonell AI-forskning er under press, men “løst” er ikke det samme som “forstått”. Akademias bidrag er nettopp å utforske hvorfor noe fungerer — ikke bare at det fungerer.

Neste steg

1. **Utforsk grensene aktivt:** Identifiser 3 konkrete problemer fra din egen forskning der LLM-er faktisk feiler. Publiser dette — det er mer verdifullt enn defensiv posisjonering.
2. **Reposisjoner strategisk, ikke defensivt:** Din ekspertise på autonome systemer gjør deg til den beste til å evaluere og kritisere LLM-er i dette domenet. Det er et voksende felt, ikke et krympende.
3. **Still spørsmålet offentlig:** Skriv en kronikk eller preprint som spør presist hva LLM-er ikke løser i ditt felt. Det åpner diskusjonen du etterlyser — uten å vente på institusjonell tillatelse.