



id: SI\_009

model: anthropic/claude-haiku-4-5

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: makt

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_009

**Seeds:** strategisk | langsiktig | sårbarhet | makt | implementer

### Analysen

Du identifiserer en **maktstruktur som er strategisk avhengig av forskningsmytologien**. Her er mekanismen:

**De som tjener på statusquo:**

1. **Forskningsfinansieringsapparatet** (NSF, EU Horizon, nasjonale forskningsråd) – har 15-20 år av strategiske investeringer i “tradisjonell AI”. Et LLM-paradigmeskifte delegitimerer hele finansieringslogikken. Deres sårbarhet er reell: hvis forskningsprioriteringer må omstilles drastisk, må byråkratiet selv restruktureres.
2. **Etablerte AI-sentre med “deep learning”-profler** – Berkeley, CMU, Oxford sitt DeepMind-forhold. Deres langsiktige posisjon hviler på at de styrer forskningsagendaen. En professor med 20 år i “symbolsk AI” eller “planlegging” har ikke incentiv til å si “LLM-ene løste dette bedre enn min tilnærming”.
3. **Karrierevei-systemet** – PhD-studenter må kunne publisere i toppkonferanser (ICML, NeurIPS, ICLR). Disse konferansene er kontrollert av etablerte forskere som selv har makt investert i gamle kategorier. Dissens blir ikke publisert – ikke fordi den er gal, men fordi den truer konferansens legitimitet.

**Mekanismen som forhindrer åpen diskusjon:**

- **Grant-avhengighet:** Du kritiserer ikke finansjøren når hele instituttet ditt lever av deres penger



- **Peer review som maktverktøy:** Reviewer A (etablert forsker) blokkerer Reviewer B (som ser endringen)
- **Administrativ inertia:** Universitetets departementstruktur er bygget rundt gamle kategorier

### Din sårbarhet som professor:

Du risikerer karrièresakelse hvis du er for eksplosiv. Dette er systemets design – ikke en bug.

---

## Neste steg

1. **Implementer en “Trojan Horse”-strategi:** Publiser hvordan LLM-er kan forbedre din tradisjonelle forskning, ikke erstatte den. Gir deg beskyttelse mens du kartlegger paradigmeskiftet.
2. **Kartlegg alliansene strategisk:** Identifiser hvilke nye AI-sentre (ofte i tech-industrien, ikke academia) som tjener på å si sannheten. Bygg broer der, ikke i etablerte sentre.
3. **Formuler “transisjonsforskning”:** Definer prosjekter som eksplisitt handler om hvordan academia kan adaptere seg. Dette blir akseptabelt fordi det forsvaret systemet samtidig som det åpner debatten.