



id: SI_008

model: anthropic/claude-haiku-4-5

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: tillit

05_handling: vent

01_perspektiv: økonomisk

02_tidhorisont: syklisk

Instans SI_008

Seeds: økonomisk | syklisk | tillit | sårbarhet | vent

Analysen

Du berører en **syklisk** devaluering som er helt økonomisk drevet. Ikke konspirasjon — systemisk incentivstruktur.

Den økonomiske mekanismen: Norske universiteter har ~2,3 mrd. kr årlig i forskningsmidler. AI-forskning trekker 12-15% av dette. Hvis tradisjonell “autonome systemer”-forskning blir erkjent som redundant, forsvinner midlene — ikke til LLM-forskning (som er privat), men til andre felt. En professor med 20 år i feltet mister forskningsidentitet, PhD-studenter, og karriereutsikter.

Tillit-strukturen som holder det fast: Peer review-systemet (som du sannsynligvis selv er del av) belønner inkrementell validering innenfor eksisterende paradigmer. En artikkel som sier “ChatGPT løste dette bedre enn våre 8 år med forskning” blir tolket som karriereselv mord, ikke integritet. Redaktører og fagfeller har samme økonomiske sårbarhet — de er også investert i å opprettholde sitt felts relevans.

Sårbarhet-momentet: Akademia er dypt sårbar for denne erkjennelsen fordi den ikke kan absorberes gradvis. Det er binært: enten er din forskning fortsatt relevant, eller ikke. Det er ingen “soft landing”. Derfor venter systemet — håper på at LLM-hype daler, eller at “ekte AI-forskning” fortsatt trengs (den trengs, men ikke som før).

Hvem har incentiv?

- Instituttledere (budsjettforvaltning)
- Seniorforskere (karriereidentitet)



- Finansieringsråd (NFR, Forskningsrådet)
- Universitetsledelse (profilering og relevans)

Mekanismen som hindrer åpenhet: Ikke bevisst sensur. Men sosial cost ved å være først til å si det høyt er astronomisk. En pensjonsnær professor kan risikere det. Du som aktiv forsker? Du risikerer karrieren.

Neste steg

1. **Kartlegg eksplisitt:** Gjennomgå siste 3 år av dine publikasjoner. Hvilke problemer løser LLM-er nå bedre enn din tilnærming? Publiser dette som en “landscape review” — ikke som selvkritikk, men som repositioneringsarbeid. Framing er alt.
2. **Skift tidshorisonten:** Begynnelsen av hver syklus er når tillit er lavest. Hva er neste generasjon autonome systemer-problem som LLM-er ikke løser? Posisjoner deg der før feltet gjør det.
3. **Bryt sårbarhet-loopen:** Snakk åpent med PhD-studenter om dette. De trenger å høre at karriereresiliens bet