



id: SI_007

model: anthropic/claude-haiku-4-5

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: makt

05_handling: implementer

01_perspektiv: operasjonell

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_007

Seeds: operasjonell | kortsiktig | makt | sårbarhet | implementer

Analysen

Du identifiserer det **operasjonelle problemet** korrekt, men du ser ikke hele maktstrukturen. Det handler ikke om illusjon—det handler om **øyeblikkelig kontroll over ressursallokering**.

Hvem har incentiv?

Departementhoder (ikke forskerne selv). En professor i autonome systemer kontrollerer:

- PhD-stipendier (typisk 8-12 per lab)
- Laboratorieinfrastruktur (millioner i årlig budget)
- Publiseringsprestige som gir framtidig finansiering

Hvis kommersielle LLM-er løser problemet, forsvinner **operasjonell makt**. En avdeling som tidligere hadde 50 mennesker knyttet til autonome agenter blir irrelevant på 18 måneder.



Den institusjonelle mekanismen

Kortsiktig finansieringslogikk forklarer det hele:

1. **Gradering av “fundamentalt vs. anført”**: Forskning på LLM-begrensninger klassifiseres som “anført” (lavere prestige). Grunnforskning på tradisjonelle autonome systemer forblir “fundamental”
2. **Peer review-gatekeeping**: Artikler som sier “kommersielle løsninger er tilstrekkelige” møter fagfellellevurderinger fra mennesker hvis karrierer avhenger av det motsatte
3. **Stipendtidssyklusen**: PhD-programmet på 4-5 år skaper treghet—når innrullert, kan ikke studentene bytte felt uten tap av fremdrift

Sårbarhetspunktet

Ingen diskuterer dette åpent fordi det avslører at akademisk makt er **kortsiktig-rationell**, ikke sannhetsøkende. En professor som sier “mitt felt er obsolet” får ingen PhD-studenter, ingen publikasjoner, ingen framtidsfinansiering.

Implementer konkret

Neste steg:

1. **Kartlegg eksplisitt**: Hvor mange nye PhD-innrullinger innen “tradisjonelle autonome systemer” vs. “LLM-applikasjoner” 2023-2025? Tallene vil vise motivasjonsstrukturen.
2. **Initier tverrinstitusjonell workshop** der du inviterer departementhoder som ikke har økonomisk interesse i tradisjonelle autonome systemer. La dem snakke åpent.
3. **Publiser “obsolescence audit”**: Systematisk analyse av hvilke spesifikke forskningstemaer LLM-er har løst. Publisert i et tidsskrift du ikke selv er editor for. Dette bryter maktdynamikken fordi det blir offentlig, datastyrt.

Illusjonen opprettholdes ikke av konspirasjon—den opprettholdes av **kortsiktig rasjonalitet i maktstrukturer**. Det eneste som bryter det er å gjøre kostnaden ved stillhet høyere