



id: SI\_003

model: anthropic/claude-haiku-4-5

seeds:

04\_risiko: mulighet

03\_relasjon: makt

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_003

**Seeds:** strategisk | langsiktig | makt | mulighet | implementer

### Analysen

Du identifiserer et maktproblem, ikke et vitenskapsproblem. Det er viktig.

**Maktstrukturen er klar:** ~400 informatikkprofessorer i Norge med autonome-systemer-forskning kontrollerer PhD-stillinger, publiseringskanaler og forskningsfinansiering. En LLM som løser deres problemstilling truer ikke bare deres relevans—den truer deres langsiktig karriereverdi. En professor som i dag bruker 5 år på et autonomi-problem som ChatGPT løser på 3 måneder, har investert feil.

**Den strategiske responsen fra systemet:** Ikke åpen krangel, men fragmentering. Departementet opprettholdes gjennom:

- Kategorisering-som-verdivern:** “Det de gjør er applied. Vi gjør fundamental research.” (Se: IEEE TNNLS vs. ArXiv-trenden)
- Finansieringsgating:** NFR og Horizon Europe har 18-måneders grant-sykluser. En professor som sier “min forskning er potensielt obsolet” får ikke midler. Incentivene peker bort fra denne erkjennelsen.
- Publikasjons-hierarki-kontroll:** Toppjournals styres av redaksjonsråd dominert av etablerte forskere. Artikler som legitimerer LLM-løsninger som tilstrekkelige, blir klassifisert som “engineering, ikke forskning.”

**Muligheten du har oversett:** Makt er også mulighet. Den samme akademiske posisjonen som skaper incentiv til fortielse, gir deg plattform til å bryte den.



En professor som eksplisitt sier “LLM-er løser X, Y, Z—derfor pivoterer jeg til Z-prime-problemene,” gjør tre ting strategisk:

- **Langsiktig:** Reposit seg før markedet gjør det obligatorisk
- **Makt:** Blir agenda-setter, ikke defensiv
- **Implementer:** Trekker PhD-kandidater til nye fronten

---

## Neste steg

1. **Kartlegg konkret:** Hvilke 5 spesifikke autonomi-problemer løser ChatGPT/ Claude bedre enn din forskning fra 2019? Publiser som position paper, ikke som selvkritikk.
2. **Samle allierte:** Finn 2-3 andre etablerte professorer som er villige til samme pivotanalyse. Felles uttalelse har annen vekt enn individuell.
3. **Implementer forskningsmessig:** Start ett prosjekt som antar LLM-løsninger som baseline, ikke konkurrent. Spør: “Hva gjør menneske+LLM som ren LLM ikke gjør?”

Makt opprettholdes ikke av stillhet, men av hvem som definerer hva som er relevant.