



id: SI\_001

model: anthropic/claude-haiku-4-5

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: tillit

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: operasjonell

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_001

**Seeds:** operasjonell | langsiktig | tillit | sårbarhet | implementer

### Analysen

Du identifiserer en **operasjonell realitet** som institusjonen ikke kan håndtere: LLM-er har løst klassiske problemer (naturlig språkforståelse, planlegging, reasoning) som skulle være 20-årig forskning fremover. Det som opprettholder illusjonen er ikke konspirasjon, men **strukturell sårbarhet**.

#### Hvem har incentiv?

1. **Karrierister i midten** (40-55 år) som bygde hele CV på “dette skal løses i 15 år til” — ikke senior nok til å styre narrativ, men med kontroll over PhD-programmer og grant-komiteer
2. **Institusjonelle leder** som må forsvare investeringer i labber basert på “viktigheten av fundamentalforskning”
3. **Forskningsråd** som har allokert langsiktig finansiering basert på problemforståelsen fra 2015

#### Den institusjonelle mekanismen:

Ikke fortielse — **differensiert virkelighet**. Akademia opererer på publikasjons- og grantbaserte sykluser med 3-5 års horisont. En professor som sier “dette problemet er løst av ChatGPT” må samtidig:

- Rettferdiggjøre sin egen forskning
- Forklare hvorfor institusjonen trenger hans lab
- Reforhandle sin tillit til finansieringskilder



Det skaper en **langsiktig logikk**: det er lettere å redefinere forskningen (“Vi studerer sikkerhet i LLM-er, ikke autonome systemer”) enn å innrømme paradigmeskift.

**Sårbarhetspunktet** er at denne mekanismen bare fungerer så lenge den ikke blir artikulert høyt. En senior professor som offentlig sier “tradisjonell AI-forskning må reimageres” risikerer å delegitimere egen institusjons strategi — og sin egen.

#### **Veien ut:**

1. **Implementer** konkrete case-studies: Ta 5 klassiske AI-problemer fra IEEE TAI 2023. Lag komparativ benchmark: tradisjonell forskningstilnærming vs. LLM-adaptasjon. Publisert resultatet uavhengig av utfall.
2. **Bygge tillit horisontalt**: Få 3-4 seniorforskere fra ulike institusjoner til å lage felles whitepaper om “Post-LLM akademisk strategi” — ikke kritikk, men konstruktiv omposisjonering.
3. **Operasjonell eksperiment**: Start ett master-program som eksplisitt integrerer LLM-verktøy som baseline, ikke supplement. La resultatene snakke.

Problemet løses ikke ved å peke på inkentivet, men ved å gjøre det **operasjonelt dyrt for institusjoner å ignorere virkeligheten**.