



Debrief — anthropic/claude-haiku-4-5

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 10,530
 - Tokens ut: 8,206
 - Kostnad: \$0.0516
 - Kjørt: 2026-04-14 00:08:25.843484+00:00
-

SVERM-DEBRIEF: Akademisk Paradigmeskifte og Institusjonell Motstand

Konsensus

Alle ni instanser var enige om følgende kjernemekanismer:

1. **Ikke konspirasjon, men strukturell incentiv:** Problemet er ikke bevisst fortielse, men at akademiske karrierer, finansiering og makt er låst i gamle kategorier. En professor som innrømmer “mitt felt er obsolet” risikerer PhD-studenter, publikasjoner og framtidsfinansiering.
2. **Maktstrukturen er operasjonell:** ~400 norske informatikkprofessorer kontrollerer grant-komiteer, peer review og PhD-programmer. De samme personene har økonomisk interesse i å opprettholde tradisjonelle kategorier. Dette er ikke hemmelighet—det er systemdesign.
3. **Kortsiktig rasjonalitet låser systemet:** 3-5 års finansieringssykluser, publikasjonsprestige og karrierelogikk gjør det irrasjonelt for individuelle forskere å være først til å si sannheten høyt. Kostnaden ved dissens er høyere enn kostnaden ved stillhet.
4. **Åpen diskusjon hindres ikke av sensur, men av karrierelogikk:** Ingen forbyr deg fra å kritisere feltet. Men du blir ikke refusert—du blir ignorert. Ingen PhD-studenter søker, paneler inviterer deg ikke, finansiering tørker ut.



Dissens

Instansene var delt på hvem som har størst incentiv:

- **SI_001, SI_003, SI_007** fokuserte på departementhoder og seniorforskere i midten (40-55 år) som har mest å tape
- **SI_005, SI_008** pekte på finansieringsapparatet (NFR, Horizon Europe) som har systemmessig interesse i å opprettholde gamle kategorier
- **SI_002, SI_004** vektla juridiske og kontraktsmessige låsinger som gjør omposisjonering formelt vanskelig
- **SI_006, SI_009** så dette som strategisk maktkonsolidering hvor etablerte sentre (Berkeley, CMU) aktivt forsvaret gamle narrativer

Også uenighet på løsningsveien: Noen (SI_001, SI_003) mente implementering av konkrete case-studies ville bryte systemet. Andre (SI_008) mente man må vente på naturlig syklisk skifte. SI_009 foreslo “Trojan Horse”-strategi.

Blindsoner Avdekket

1. **Industri-akademia-kløften:** Svermen fokuserte på akademisk makt, men oversåtte at industrien allerede har løst problemet. Den parallelle eliten (OpenAI, DeepMind, Anthropic) sauger talenter og finansiering. Akademia blir ikke refutert—den blir irrelevant.
2. **Generasjonsskiftet:** Ingen instans adresserte at PhD-kandidater fra 2020 og framover vet at LLM-er løser dette. De velger andre felt. Systemet kollapser ikke av motstand, men av attrisjon.
3. **Reputasjonell asymmetri:** En professor som sier “jeg pivoterer til LLM-sikkerhet” blir sett som adaptiv. En som sier “min forskning var feil” blir sett som svak. Framing er alt—men instansene fokuserte på substans, ikke narrativ.

Anbefalinger

1. Kartlegg kostnaden ved stillhet (FOI-søknad) Hvor mange millioner NOK går årlig til “autonome systemer-forskning” som GPT-4 allerede løser? Gjør tallet offentlig. Det bryter tabuen.

2. Initier “Transisjonsforskning” som legitim kategori Foreslå at NFR/Horizon Europe åpner en eksplisitt finansieringslinje for “Paradigmeskifte i AI: fra tradisjonelle til LLM-baserte tilnærminger.” Dette gjør omposisjonering karrieresikkert.



3. Bygg horisontalt, ikke vertikalt Samle 3-4 seniorforskere fra ulike institusjoner til felles whitepaper: "Post-LLM akademisk strategi." Felles uttalelse har annen vekt enn individuell dissens.

4. Implementer konkret case-study Ta 5 klassiske autonomi-problemer. Benchmark: tradisjonell forskning vs. LL